

# EL BARÓMETRO DEL COLEGIO DE ECONOMISTAS

---

SERVICIO DE ESTUDIOS



## INDICE

PRESENTACIÓN.....	3
1. CONCLUSIONES GENERALES.....	5
2. SITUACIÓN ECONÓMICA PERSONAL DE LOS ENCUESTADOS.....	8
2.1. SITUACIÓN ECONÓMICA PERSONAL POR COLECTIVOS PROFESIONALES.....	8
3. ECONOMÍA MURCIANA Y ESPAÑOLA.....	9
3.1. SITUACIÓN ACTUAL DE LA ECONOMÍA MURCIANA RESPECTO A UN AÑO ANTES.....	9
3.2. COMPARATIVA DE LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ECONOMÍA MURCIANA FRENTE A LA ESPAÑOLA.....	9
3.3. COMPARACIÓN CON PREVISIONES ANTERIORES.....	11
3.4. SITUACIÓN PREVISTA PARA DENTRO DE SEIS MESES.....	11
4. FORTALEZAS DE LA ECONOMÍA REGIONAL.....	12
4.1. FORTALEZAS DE LA ECONOMÍA REGIONAL POR COLECTIVOS PROFESIONALES.....	14
5. DEBILIDADES DE LA ECONOMÍA REGIONAL.....	16
5.1. DEBILIDADES DE LA ECONOMÍA REGIONAL POR COLECTIVOS PROFESIONALES.....	18
6. EXPECTATIVAS DE CRECIMIENTO POR SECTORES DE ACTIVIDAD.....	20
6.1. EXPECTATIVAS DE CRECIMIENTO SECTORIAL POR COLECTIVOS PROFESIONALES.....	21
7. TIPOS DE INTERÉS Y SECTOR INMOBILIARIO.....	22
8. SOSTENIBILIDAD DEL SISTEMA PÚBLICO DE PENSIONES.....	22
9. PROCESOS DE DESLOCALIZACIÓN DE EMPRESAS.....	25
9.1. EFECTOS DE LA DESLOCALIZACIÓN DE EMPRESAS.....	26
9.2. EFECTOS DE LA DESLOCALIZACIÓN POR COLECTIVOS PROFESIONALES.....	27
10. FOMENTO DEL ESPÍRITU EMPRENDEDOR.....	30
11. PERFIL DE LOS ENCUESTADOS.....	30



## Presentación

Estimados Compañer@s, Amig@s y Lectores en general:

Como así nos comprometimos desde el Servicio de Estudios del Colegio de Economistas de la Región de Murcia en el mes de enero pasado, con esta publicación os damos a conocer los resultados del segundo número de su barómetro, que recordamos se decidió que tuviera una periodicidad semestral. Los resultados que hoy ponemos a vuestra disposición se han gestado a partir del cuestionario distribuido entre una muestra de nuestros colegiados durante el mes de junio de 2007.

En esta ocasión se mantuvieron las cuestiones centrales del primer cuestionario (de la 1 a la 8), en tanto en cuanto es objetivo del barómetro conocer la evolución temporal de la variable sobre la que se pregunta y, adicionalmente, se plantearon nuevas cuestiones (de la 9 a la 12) que el Servicio de Estudios ha considerado de interés por la coyuntura del momento. En este sentido, algunas de las preguntas analizadas en este segundo barómetro han sido:

- *¿Crees que la situación actual de la economía murciana es mejor, igual o peor que hace un año?*
- *Valora de 0 (peor) a 10 (mejor) la situación actual de la economía murciana y de la economía española.*
- *Valora de 0 (peor) a 10 (mejor) la situación dentro de seis meses de la economía murciana y de la economía española.*
- *Señala cuáles son las cuatro principales fortalezas que, a tu juicio, tiene la economía murciana.*
- *Señala cuáles son los cuatro principales problemas que, a tu juicio, tiene la economía murciana.*
- *Valora de 0 (escaso o nulo) a 10 (elevado) las expectativas de crecimiento en los próximos años de los siguientes sectores productivos de la economía murciana (agricultura; industria agroalimentaria; otra industria; construcción y urbanismos; financiero u servicios avanzados; logística y transporte; nuevas tecnologías de la información y comunicaciones; servicios sanitarios; salud y atención social; turismo, ocio y hostelería, comercio).*
- *Valora en qué grado afectará negativamente la subida de los tipos de interés al sector inmobiliario de la Región de Murcia.*
- *Reforma del sistema público de pensiones.*
- *Procesos de deslocalización*
- *Fomento del espíritu emprendedor en el sistema educativo (enseñanza media y universitaria)*

Desde el Servicio de Estudios del Colegio de Economistas esperamos que, al igual que sucedió con el primer número, los resultados sean del interés de economistas, directivos, empresarios, trabajadores de los diversos ámbitos y, en definitiva, de los diversos agentes económicos, sociales y políticos de nuestra Comunidad Autónoma.

Asimismo, queremos destacar y daros las gracias a todos los compañeros que habéis contribuido con una tasa de respuesta muy alta en la edición de este segundo barómetro. Ello, además de aportarnos, si cabe, mayor representatividad estadística, viene a señalar una vez más el compromiso del economista por las cuestiones relativas a su profesión y su entorno.

Recibe un cordial saludo

**Salvador Marín y Fco. Javier Pardo**  
Servicio de Estudios



## 1. Conclusiones generales

1º En cuanto a la **situación económica personal** del encuestado, un 44,5 % declara que se encuentra en *mejor* situación que un año antes, igual porcentaje declara estar *igual*, y un 9,5 % afirma estar *peor*. En **comparación** con las respuestas ofrecidas en diciembre de 2006 se evidencia que **la valoración ha disminuido en promedio**, pues son menos los que afirman estar mejor y son más los que afirman haber empeorado.

2º La **situación de la economía regional es valorada mayoritariamente como “igual” respecto a hace un año**. En concreto, emitió esta calificación un 49,6 % de los entrevistados, frente a un 24,8 % que la consideró *peor* y un 23,4 % que la calificó como *mejor*. En **comparación** con las respuestas ofrecidas en diciembre de 2006 **se evidencia claramente una percepción a la baja**, pues la proporción de entrevistados que considera que la economía ha mejorado es más de 25 puntos inferior a la que hizo igual consideración hace seis meses. Y la proporción de los que perciben una peor situación económica ha crecido en 10 puntos desde diciembre de 2006.

3º La **situación económica actual** de la Región de Murcia **es mejor valorada** que la española. La **situación actual** de la economía regional es valorada con un **6,76** sobre 10, por encima de la puntuación para el conjunto nacional, que es de **6,14**. **Igualmente sucede** con la **situación económica prevista para dentro de seis meses**, para la que la puntuación media correspondiente a Murcia es de **6,16** mientras que para España es de **5,49**.

4º Otra conclusión que se deriva de los datos anteriores es que la **situación económica es valorada a la baja en el corto plazo**, tanto a escala regional como nacional. Por colectivos profesionales, los *empresarios y/o profesionales por cuenta propia* son los que evidencian un **menor optimismo para el futuro inmediato**, pues su pronóstico para dentro de seis meses en la economía regional es de 5,94 frente a un 6,16 correspondiente al total de encuestados.

5º Tanto en relación con la economía regional como con la nacional, **la valoración actual es ligeramente más optimista que la previsión realizada seis meses atrás para el presente**. Para el ámbito regional la valoración de la situación actual es de 6,76 mientras que hace seis meses la previsión para el momento actual fue puntuada con un 6,36.

6º Las principales fortalezas de la economía murciana son la **existencia de un clima económico, social y político adecuado para su desarrollo** y la existencia de unas **condiciones naturales de gran potencial para el desarrollo del sector agroalimentario, el turismo residencial y las energías renovables**. Así fue señalado por el 65,7 % y el 63,4 %, respectivamente, de los economistas encuestados. Las fortalezas **menos valoradas** fueron una **adecuada planificación y programación relacionadas con el bienestar social y la igualdad de oportunidades**; y una **adecuada planificación y programación relacionadas con el medio natural**, que fue señalada por el 1,5 % para la primera y por nadie para la segunda.

Respecto a diciembre de 2006 destaca el fuerte ascenso de la fortaleza *existencia de un clima económico, social y político adecuado para su desarrollo*.

7º Los principales problemas de la economía regional son la *insuficiencia de recursos hídricos*, el *escaso gasto en I+D+i por parte de las empresas* y el *déficit de infraestructuras y comunicaciones*, tal y como señalan el 70,1 %, el 57,5 % y el 44 %, respectivamente, de los entrevistados. El *paro* es el desequilibrio que menos preocupó a los economistas encuestados, pues sólo fue señalado por el 0,7 %.

8º El sector productivo de la Región de Murcia con mayores expectativas de crecimiento en los próximos años, a juicio de los economistas murcianos, es el de *Turismo, ocio y hostelería*, pues obtuvo una puntuación media de 7,1 sobre 10. El segundo sector más valorado en cuanto a previsible crecimiento ha sido el *Comercio* con una puntuación de 6,3. Los sectores con unas expectativas más bajas de crecimiento son la *Agricultura*, la *Industria agroalimentaria* y *Otras industrias*, con unas calificaciones de 3,6, 4,8 y 4,6 sobre 10, respectivamente. Llama la atención que respecto a las respuestas ofrecidas en diciembre de 2006, el sector de la *Construcción* ha bajado desde el segundo puesto al quinto.

9º En relación con la repercusión desfavorable que las subidas de los tipos de interés van a tener en el sector inmobiliario de la Región de Murcia, en una escala de 1 (nada) a 5 (mucho), la valoración media fue de 4,24 puntos, siendo el 5 la puntuación más señalada.

10º En cuanto a la introducción de reformas en el sistema público de pensiones para garantizar su sostenibilidad en el largo plazo, las opiniones son:

- Mayoritariamente se manifiestan contrarios a retrasar la edad de jubilación.
- La mayoría está a favor de eliminar las prejubilaciones.
- Una gran mayoría se muestra favorable a fomentar la ocupación de mujeres y personas mayores de 55 años.
- La mayor parte desestima la supresión del subsidio de paro.
- Están a favor de fomentar los planes de pensiones complementarios.
- La mayoría se declara contrario a establecer una financiación vía impuestos.
- En cuanto a la reforma del sistema actual a través del aumento de los años de cotización, etc., poco más de la mitad se muestra contrario, estando más divididas las opiniones en este caso.
- El colectivo se muestra levemente favorable a transformar el sistema en uno de capitalización. En esta cuestión es relevante la proporción de encuestados que no opina.

11º. Respecto a los procesos de *deslocalización* de empresas se observa que hay una mayoría que está a favor de la *deslocalización* (45,3%), frente al 32,8% que está en contra.

Adicionalmente se les preguntó si están *de acuerdo o no* con una serie de afirmaciones relacionadas con la *deslocalización*. Se concluye que los encuestados

están más de acuerdo con las afirmaciones “*muchas de las deslocalizaciones actuales son segundas deslocalizaciones*”, “*creación de empleo especializado y de mayor valor añadido en los países de origen*” y “*los consumidores de los países desarrollados pueden comprar los mismos productos a un menor precio*”. Para las afirmaciones “*aumento del desempleo en los países de origen*” y “*creación de empleo de baja calidad en los países de destino*” también es mayoritaria la opción de *estar de acuerdo*, aunque la diferencia se reduce de forma importante. La afirmación “*deterioro medioambiental en los países de destino*” es la única en la que es mayoritaria la proporción de los que *no están de acuerdo*.

12º En esta ocasión también se incluyó una cuestión relacionada con el **fomento del espíritu emprendedor en el sistema educativo**. En concreto se pedía, en una escala de 1 (“*muy poco o nada*”) a 5 (“*mucho*”), cuál es la percepción que se tiene acerca de la orientación de la **enseñanza media y universitaria** hacia el fomento del espíritu empresarial. La respuesta promedio del colectivo de economistas fue de 1,9 para la **enseñanza media** y de 2,3 para la **enseñanza universitaria**. En el primer caso la respuesta más frecuente fue el 1 (“*muy poco o nada*”), y en el segundo la más repetida fue el 2 (“*poco*”)

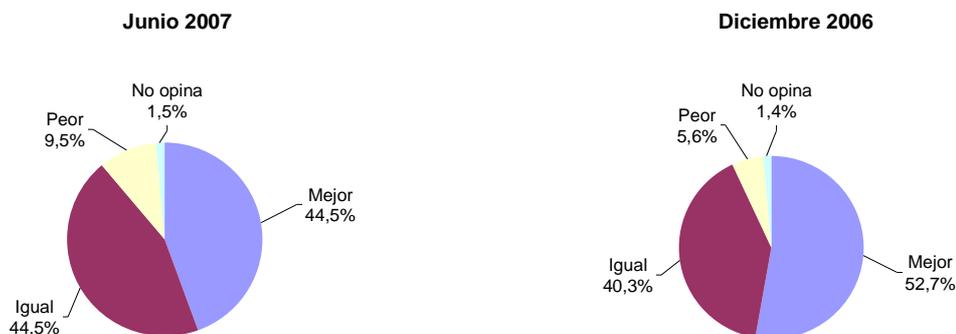
13º En el desglose de las respuestas por actividades profesionales del economista (*empresarios y/o profesionales por cuenta propia, asalariados sector público y asalariados sector privado*) predominan más las coincidencias o leves diferencias de criterio, que las discrepancias. Entre estas últimas podemos destacar que para el colectivo de *asalariados del sector público* el primer problema regional es el *escaso gasto en I+D+i*, mientras que para los otros dos colectivos la principal debilidad es la insuficiencia de agua.

## 2. Situación económica personal de los encuestados

A los encuestados se les plantea la pregunta de si creen que su **situación económica personal es mejor, igual o peor** que un año antes. Un **44,5 %** manifiesta estar **mejor**, el mismo porcentaje declara encontrarse **igual** y un **9,5 %** se declara en **peor** situación.

Se ofrece la comparación con las respuestas emitidas en el anterior cuestionario (diciembre 2006) y destaca el hecho de que, en general, **la valoración de los encuestados ha descendido en estos seis meses**. En el gráfico 1 se comprueba que mientras que en diciembre de 2006 un **52,7 %** afirmaba estar **mejor** que un año atrás, en junio de 2007 ese porcentaje baja al **44,5 %**. Respecto al porcentaje que declaraba estar **igual**, se pasa de un **40,3 %** en diciembre de 2006 a un **44,5 %** en junio de 2007. Y por último, si en diciembre de 2006 un **5,6 %** opinó estar **peor** que antes, en junio de 2007 ese porcentaje ha subido al **9,5 %**.

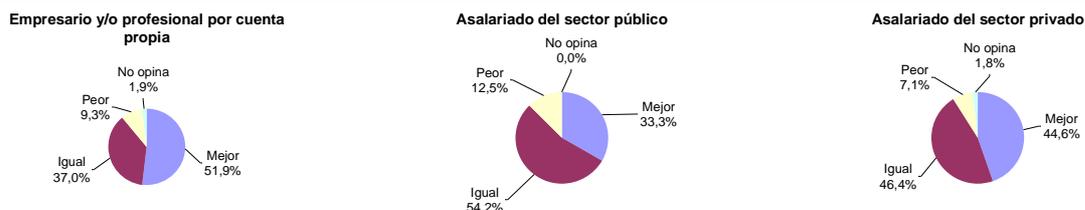
**Gráfico 1** Situación económica personal respecto a un año atrás



### 2.1 Situación económica personal por colectivos profesionales

En referencia a las respuestas suministradas en junio de 2007, **el grupo que en una mayor proporción declara encontrarse en una mejor situación económica que un año antes, es el de empresarios y/o profesionales por cuenta propia**. Dicho porcentaje fue del **51,9 %**. En segundo lugar, un **44,6 %** de los **asalariados del sector privado** afirma encontrarse en **mejor** situación. Y finalmente manifiestan haber mejorado en el último año un **33,3 %** de los **asalariados del sector público**.

**Gráfico 2** Situación económica personal por grupos profesionales



Se puede observar en el gráfico 2 que el colectivo con una mayor proporción de encuestados que declara encontrarse en *peor* situación que un año antes es el de los *asalariados del sector público*.

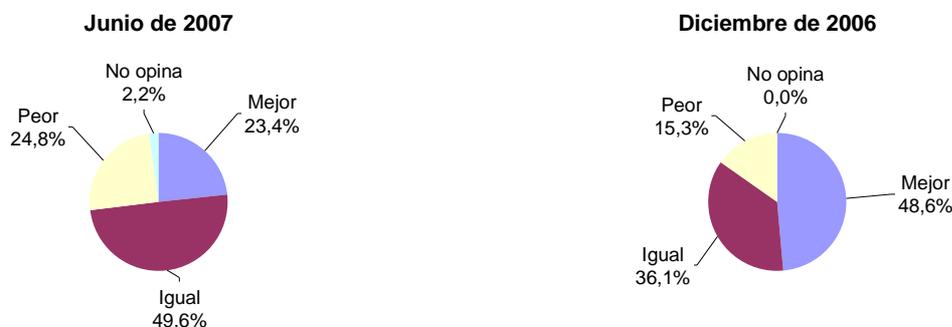
### 3. Economía murciana y española

#### 3.1. Situación actual de la economía murciana respecto a un año antes

Se pregunta sobre la percepción de la **situación económica murciana con respecto a hace un año**, obteniéndose los siguientes resultados: un **49,6 %** de los encuestados piensa que **sigue igual**, un **24,8 %** opina que ha **empeorado**, y para el **23,4 %** ha **mejorado**. Es decir, la proporción de economistas que percibe una mejoría en el panorama económico murciano es similar a la que percibe un deterioro.

La **comparación** con las opiniones recogidas en el anterior número (diciembre de 2006) pone de manifiesto **una percepción a la baja** en la situación económica murciana. En concreto, prácticamente se ha reducido a la mitad la proporción de entrevistados que percibe una mejor situación en la economía regional (un **48,6 %** anterior frente a un **23,4 %** actual), mientras que la proporción de encuestados que piensa que la situación económica ha empeorado ha aumentado en casi 10 puntos: de un **15,3 %** en diciembre de 2006, a un **24,8 %** en junio de 2007 (gráfico 3).

**Gráfico 3** Situación económica de la economía murciana respecto a un año atrás



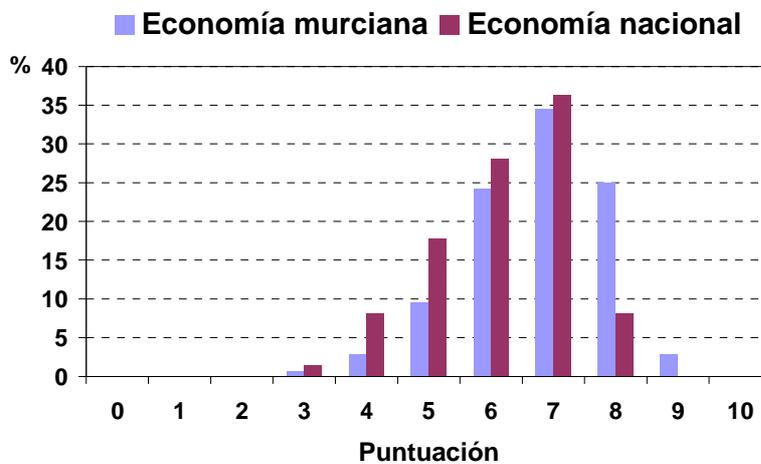
#### 3.2. Comparativa de la situación actual de la economía murciana frente a la española

En una escala de **0** (*"muy mala"*) a **10** (*"muy buena"*), la situación actual de la **economía murciana** ha sido valorada, en promedio, con **6,76** puntos, mientras que la puntuación para la **economía española** ha sido de **6,14**.

En el gráfico 4 se muestra la distribución porcentual de las respuestas proporcionadas por los entrevistados. Se observa que tanto para Murcia como para España la puntuación más marcada es el **7**, pero la segunda puntuación más

ofrecida ha sido el 8 para la economía regional frente al 6 para la economía nacional.

**Gráfico 4 Situación actual (0 = “muy mala”; 10 = “muy buena”)**



En la tabla 1 se recogen las puntuaciones medias que los economistas ofrecieron en la anterior encuesta (diciembre 2006) y en la más reciente (junio 2007)

**Tabla 1 Situación económica actual.**

	Junio 07	Diciembre 06
Economía murciana	6,76	6,72
Economía española	6,14	6,31

Como se puede observar la economía murciana ha sido valorada en ambos casos por encima de la economía nacional. Y la brecha entre ambas ha aumentado.

Atendiendo a la **situación profesional** de los encuestados, las puntuaciones medias para la economía murciana quedan recogidas en la tabla siguiente.

**Tabla 2 Situación económica regional.**

	Junio 07	Diciembre 06
Empresarios y/o cuenta propia	6,66	6,77
Asalariados sector público	7,04	6,53
Asalariados sector privado	6,72	6,77
Parados	6,50	-
Jubilados	7,00	-

En lo referente a la economía española, a continuación se muestran los promedios de las puntuaciones ofrecidas.

**Tabla 3 Situación económica nacional.**

	Junio 07	Diciembre 06
Empresarios y/o cuenta propia	6,01	6,17
Asalariados sector público	6,25	6,47
Asalariados sector privado	6,18	6,41
Parados	6,50	-
Jubilados	7,00	-

Para los colectivos mayoritarios, en todos los casos la puntuación obtenida por la economía regional es superior a la nacional.

### 3.3. Comparación con previsiones anteriores

En la tabla 4 se compara la puntuación sobre la situación actual respecto a la previsión que hace seis meses se hizo sobre la situación actual.

**Tabla 4** Comparativa de la situación actual con la previsión anterior.

	Puntuación actual Junio 07	Previsión realizada en Diciembre 06	Diferencia
Economía murciana	6,76	6,36	+0,40
Economía española	6,14	6,04	+0,10

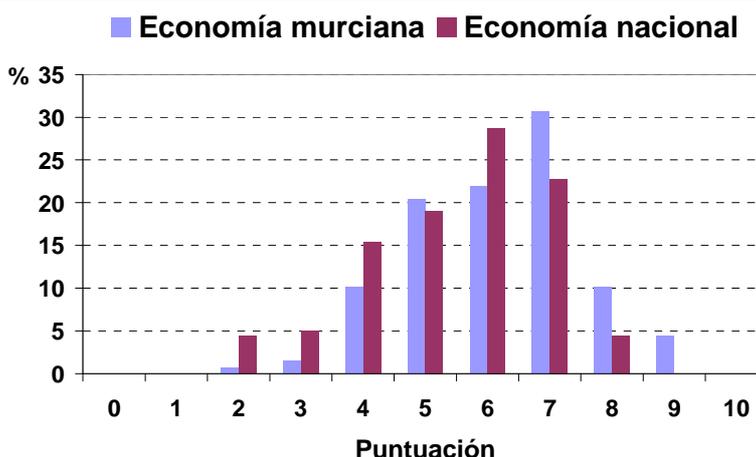
Se observa que la valoración actual es ligeramente más optimista que la previsión realizada seis meses atrás para el presente.

### 3.4. Situación prevista para dentro de seis meses

En una escala de 0 (“muy mala”) a 10 (“muy buena”), la situación prevista para la economía murciana dentro de seis meses ha sido puntuada con un **6,16**, mientras que la puntuación media para la economía española, para el mismo período, es de **5,49** puntos.

En el gráfico 5 se muestra la distribución porcentual de las respuestas proporcionadas por los entrevistados.

**Gráfico 5** Situación prevista (0 = “muy mala”; 10 = “muy buena”)



En la tabla 5 se resumen las valoraciones medias.

**Tabla 5** Situación económica. Puntuaciones medias

	Actual Junio 07	Prevista para seis meses
Economía murciana	6,76	6,16
Economía española	6,14	5,49

Se puede concluir que:

- La situación de la economía regional es mejor valorada que la española, tanto en el momento actual como a seis meses vista.
- La situación económica es valorada a la baja en el corto plazo, tanto a escala regional como nacional.

Por categorías profesionales, la puntuación otorgada a la situación de la economía murciana dentro de seis meses por los *empresarios y/o profesionales por cuenta propia* es **5,94**, por los *asalariados del sector público* es **6,41** y la correspondiente a los *asalariados del sector privado* es **6,25**.

En lo referido a la economía española, los *empresarios* la puntúan con un **5,34** sobre 10, los *asalariados del sector público* con un **5,63** y los *asalariados del sector privado* con un **5,50**.

En la tabla 6 se recogen las distintas puntuaciones por categorías profesionales.

**Tabla 6** Situación económica. Puntuaciones medias por categorías profesionales

	Murcia		España	
	Actual	Prevista	Actual	Prevista
Empresarios y/o prof. cta. propia	6,66	5,94	6,01	5,34
Asalariados sector privado	7,04	6,41	6,25	5,63
Asalariados sector público	6,72	6,25	6,18	5,50

A la vista de estos datos se puede destacar que:

- La situación prevista es peor valorada que la situación actual por parte de todas las categorías profesionales para los dos ámbitos geográficos.
- Las puntuaciones correspondientes a la economía regional son superiores a las de la economía nacional, tanto para la situación actual como para la prevista dentro de seis meses.
- Los *empresarios y/o profesionales por cuenta propia* evidencian un menor optimismo para el futuro inmediato.

#### 4. Fortalezas de la economía regional

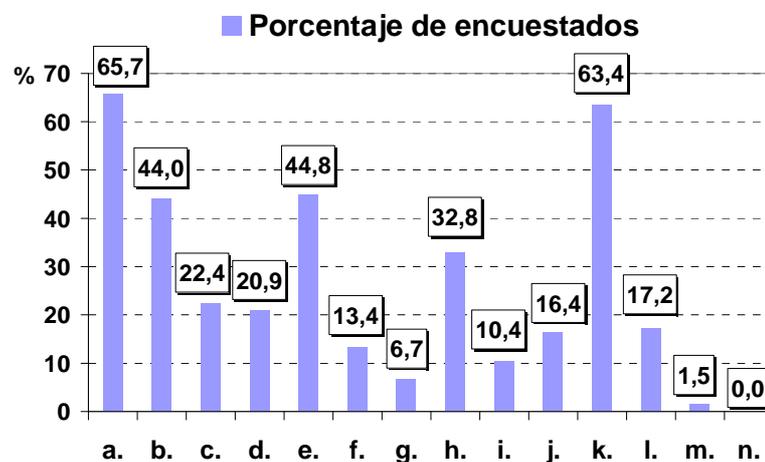
En la encuesta se pide que se señalen, como máximo, cuatro fortalezas o virtudes que a juicio del entrevistado tiene la economía murciana. Las fortalezas que se ofrecían en la encuesta son las siguientes:

- Existencia de un adecuado clima económico, social y político.
- Dinámica demográfica favorable.

- c. Tejido empresarial flexible y orientado a actividades con ventajas comparativas.
- d. Existencia de una cultura tradicional del agua que propicia su ahorro y eficiencia.
- e. Elevado crecimiento económico y creación de empleo.
- f. Existencia de un potente tejido formativo de educación superior.
- g. Amplia red de centros tecnológicos con un elevado nivel de cooperación con las *pymes*.
- h. Consolidación de un entramado de relaciones económicas entre las actividades turísticas, agroalimentarias, comerciales y logísticas.
- i. Creciente grado de innovación, técnica y gerencial, en la agricultura e industria agroalimentaria.
- j. Existencia de espacios naturales ordenados territorialmente con elevado potencial de desarrollo turístico.
- k. Condiciones naturales de gran potencial para el desarrollo del sector agroalimentario, el turismo residencial y las energías renovables.
- l. Gran competitividad de determinados productos.
- m. Adecuada planificación y programación relacionadas con el bienestar social y la igualdad de oportunidades.
- n. Adecuada planificación y programación relacionadas con el medio natural que permiten mantener un elevado nivel de conservación.

En el gráfico 6 se muestra el porcentaje de encuestados que señala cada fortaleza de las indicadas anteriormente.

**Gráfico 6 Fortalezas de la economía regional**



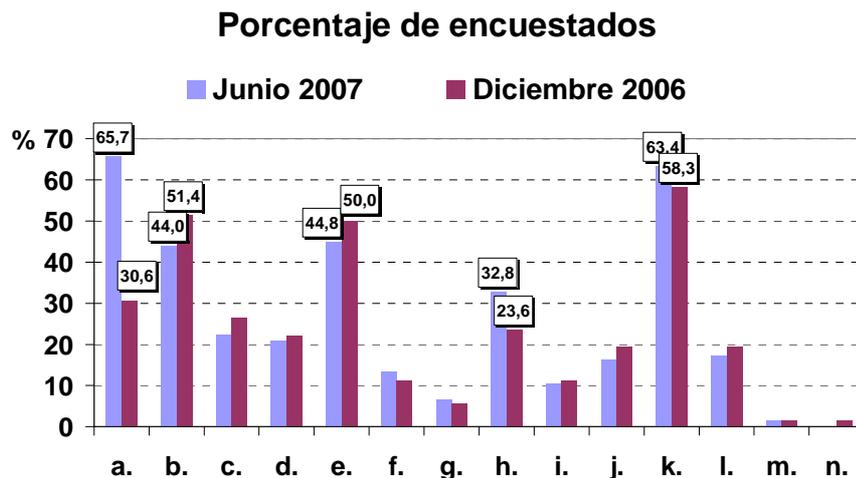
Nota: los porcentajes de encuestados no suman el 100 % puesto que cada uno podía señalar hasta un máximo de cuatro.

Como se observa, hay **dos fortalezas** que los economistas en su conjunto destacan por encima del resto. La que más apoyo recibe es la “*existencia de un clima económico, social y político adecuado para su desarrollo*” (identificada por la letra a.), que fue señalada por el **65,7 %** de los entrevistados. Y en segundo lugar, el **63,4 %** señaló la existencia de unas “*condiciones naturales de gran potencial para el desarrollo del sector agroalimentario, el turismo residencial y las energías renovables*” (letra k.). Se observa que la fortaleza “*adecuada planificación y*

programación relacionadas con el medio natural que permiten mantener un elevado nivel de conservación” (letra n.) no recibió ningún apoyo.

En relación con las respuestas ofrecidas en diciembre de 2006 resulta destacable que la fortaleza que mayor apoyo registra en el presente, ocupó entonces la cuarta posición con un 30,6 %, lo que supone el ascenso de 35 puntos porcentuales. La posición comparada del resto de fortalezas se puede observar en el gráfico 7.

**Gráfico 7** Fortalezas de la economía regional



Nota: los porcentajes de encuestados no suman el 100 % puesto que cada uno podía señalar hasta un máximo de cuatro.

#### 4.1. Fortalezas de la economía regional por colectivos profesionales

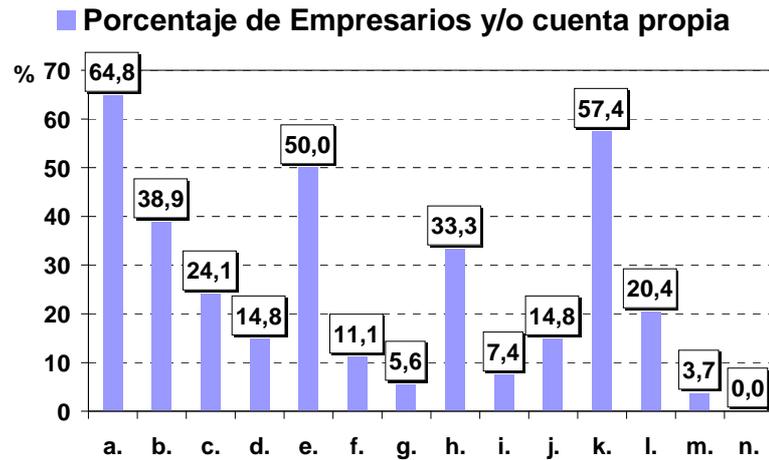
La desagregación de los encuestados según la situación profesional queda recogida en los gráficos 8, 9 y 10.

Se observa que cada uno de estos colectivos replica por separado el comportamiento agregado. Las dos principales fortalezas para cada grupo son las mismas que se indicaron anteriormente en el análisis de los resultados totales, si bien cabe señalar que aparecen diferencias en cuanto a la ordenación de las mismas.

Comenzando por el colectivo de *empresarios y/o profesionales por cuenta propia* (gráfico 8), un 64,8 % marcó la “*existencia de un clima económico, social y político adecuado para su desarrollo*”, siendo, pues, la fortaleza más señalada, al igual que sucedía con el agregado de encuestados.

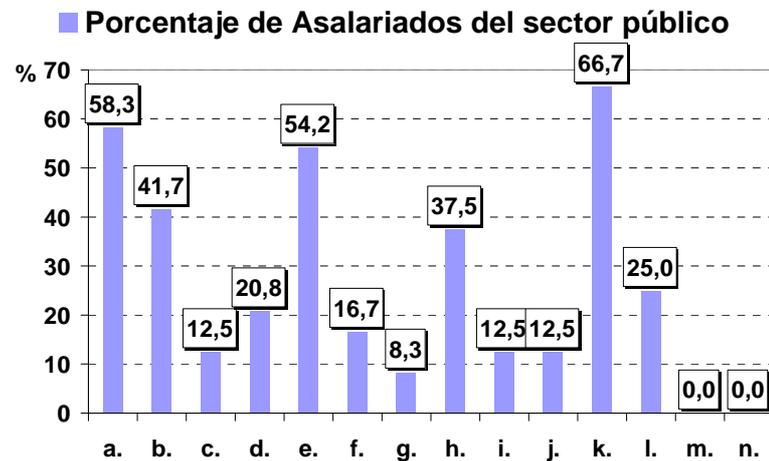
Para el grupo de los *asalariados del sector público* (gráfico 9), nuevamente fueron las dos fortalezas más señaladas las mismas que anteriormente, aunque permutando sus posiciones.

**Gráfico 8 Fortalezas de la economía regional**



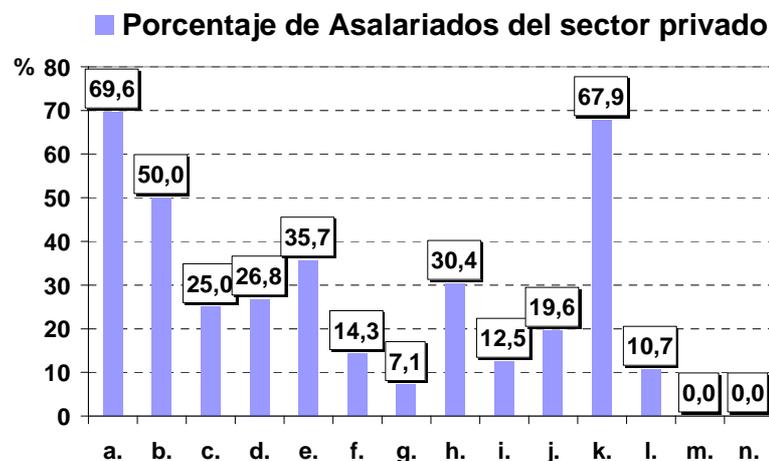
Nota: los porcentajes de encuestados no suman el 100 % puesto que cada uno podía señalar hasta un máximo de cuatro.

**Gráfico 9 Fortalezas de la economía regional**



Nota: los porcentajes de encuestados no suman el 100 % puesto que cada uno podía señalar hasta un máximo de cuatro.

**Gráfico 10 Fortalezas de la economía regional**



Nota: los porcentajes de encuestados no suman el 100 % puesto que cada uno podía señalar hasta un máximo de cuatro.

Para el grupo de *asalariados del sector privado* (gráfico 10), no hay diferencias en las fortalezas más destacadas respecto al total, pero cabe destacar la mayor importancia de la “*dinámica demográfica favorable*” (letra b.) que escala a la tercera posición recibiendo el apoyo de la mitad de este colectivo.

En la tabla 7 se agrupan todos los porcentajes con el fin de facilitar sus comparaciones.

**Tabla 7 Fortalezas de la economía regional (porcentaje de entrevistados que señala cada una)**

	Total	Empresarios.	Asal. sector público	Asal. sector privado
a. Existencia de un adecuado clima económico, social y político.	65,7	64,8	58,3	69,6
b. Dinámica demográfica favorable.	44,0	38,9	41,7	50,0
c. Tejido empresarial flexible y orientado a actividades con ventajas comparativas.	22,4	24,1	12,5	25,0
d. Existencia de una cultura tradicional del agua que propicia su ahorro y eficiencia.	20,9	14,8	20,8	26,8
e. Elevado crecimiento económico y creación de empleo.	44,8	50,0	54,2	35,7
f. Existencia de un potente tejido formativo de educación superior.	13,4	11,2	16,7	14,3
g. Amplia red de centros tecnológicos con un elevado nivel de cooperación con las pymes.	6,7	5,6	8,3	7,1
h. Consolidación de un entramado de relaciones económicas entre las actividades turísticas, agroalimentarias, comerciales y logísticas.	32,8	33,3	37,5	30,4
i. Creciente grado de innovación, técnica y gerencial, en la agricultura e industria agroalimentaria.	10,4	7,4	12,5	12,5
j. Existencia de espacios naturales ordenados territorialmente con elevado potencial de desarrollo turístico.	16,4	14,8	12,5	19,6
k. Condiciones naturales de gran potencial para el desarrollo del sector agroalimentario, el turismo residencial y las energías renovables.	63,4	57,4	66,7	67,9
l. Gran competitividad de determinados productos.	17,2	20,4	25,0	10,7
m. Adecuada planificación y programación relacionadas con el bienestar social y la igualdad de oportunidades.	1,5	3,7	0,0	0,0
n. Adecuada planificación y programación relacionadas con el medio natural que permiten mantener un elevado nivel de conservación.	0,0	0,0	0,0	0,0

Nota: los porcentajes de encuestados no suman el 100 % puesto que cada uno podía señalar hasta un máximo de cuatro.

## 5. Debilidades de la economía regional

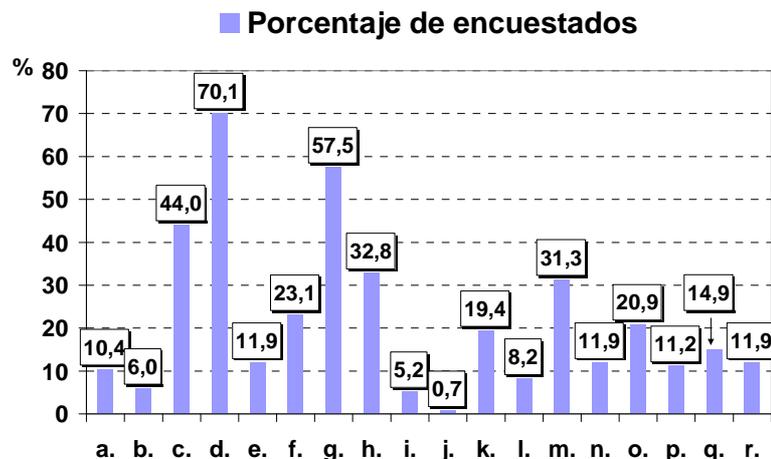
En la encuesta se pide que se señalen, como máximo, cuatro problemas que a juicio del entrevistado tiene la economía murciana. Las debilidades que se ofrecían en la encuesta son las siguientes:

- a. Costes laborales.
- b. Cotización del euro.
- c. Déficit de infraestructuras y comunicaciones.
- d. Insuficiencia de recursos hídricos.
- e. Apertura de nuevos mercados.
- f. Inadecuado tamaño y/o estructura de la empresa murciana.
- g. Gasto en I+D+i por parte de las empresas.
- h. Productividad y temporalidad.
- i. Inflación.
- j. Paro.
- k. Tipos de interés.
- l. Precio de los combustibles.

- m. Inadecuado o deficiente nivel de cualificación de la fuerza de trabajo.
- n. Deterioro del entorno por la presión creciente sobre los recursos naturales.
- o. Inserción social de los inmigrantes no regularizados.
- p. Implantación de las nuevas tecnologías de la información y el conocimiento.
- q. Disminución de los fondos europeos.
- r. Informaciones sobre corrupción y tratos de favor.

En el gráfico 11 se muestra el porcentaje de encuestados que señaló cada problema.

**Gráfico 11** Debilidades de la economía regional



Nota: los porcentajes de encuestados no suman el 100 % puesto que cada uno podía señalar hasta un máximo de cuatro.

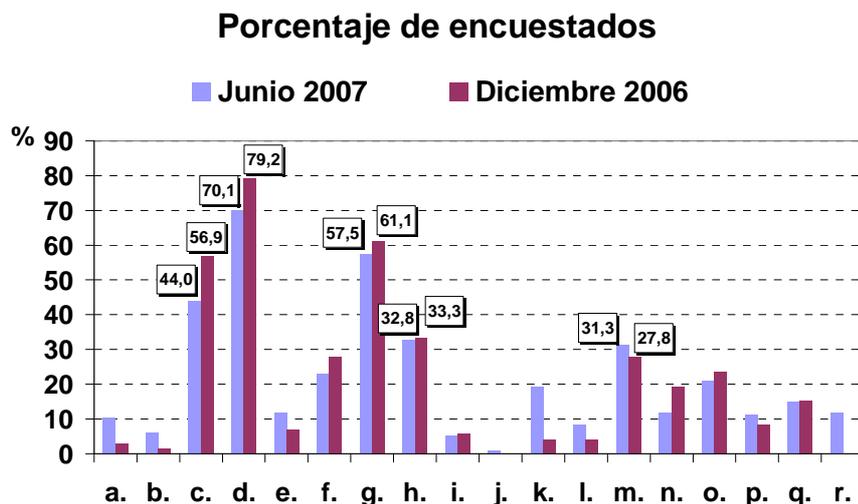
Se puede observar que los encuestados en su conjunto inciden, mayoritariamente, en tres de los problemas mencionados. La debilidad más veces señalada fue la “insuficiencia de recursos hídricos” (letra d.), que la marcó el 70,1 % de los economistas entrevistados. El segundo problema más señalado fue el “escaso gasto en I+D+i por parte de las empresas” (letra g.), con 57,5 %. Y en tercer lugar se encuentra el “déficit de infraestructuras y comunicaciones” (letra c.), que señaló el 44 % de los encuestados.

El cuarto problema más destacado fue la “productividad y temporalidad” (letra h.), que marcó el 32,8 % de economistas. Y en quinto lugar se señala el “inadecuado o deficiente nivel de cualificación de la fuerza de trabajo” (letra m.) con un 31,3 %.

Por todo lo dicho anteriormente, se puede apuntar que se detectan dos grandes grupos de problemas estructurales, que indicarían el camino que habrían de seguir las políticas relacionadas con el desarrollo económico regional a largo plazo. Estos grupos son, en primer lugar, las debilidades relacionadas con agua e infraestructuras (letras d. y c., respectivamente), y en segundo lugar, se encontrarían las deficiencias relacionadas con la eficiencia y productividad del aparato productivo murciano (letras g., h. y m.).

La comparación con las respuestas que se ofrecieron en diciembre de 2006 se recogen en el gráfico 12. Se observa que se mantiene el perfil general. Quizá quepa señalar el aumento en la percepción de los *tipos de interés* (letra k.) como un problema, ya que si bien en aquella ocasión fue señalado solamente por un 4,2 % de encuestados, ahora lo ha marcado un 19,4 % de los mismos, lo cual está en consonancia con la subidas que los tipos están experimentando actualmente.

**Gráfico 12** Debilidades de la economía regional



Nota: los porcentajes de encuestados no suman el 100 % puesto que cada uno podía señalar hasta un máximo de cuatro.

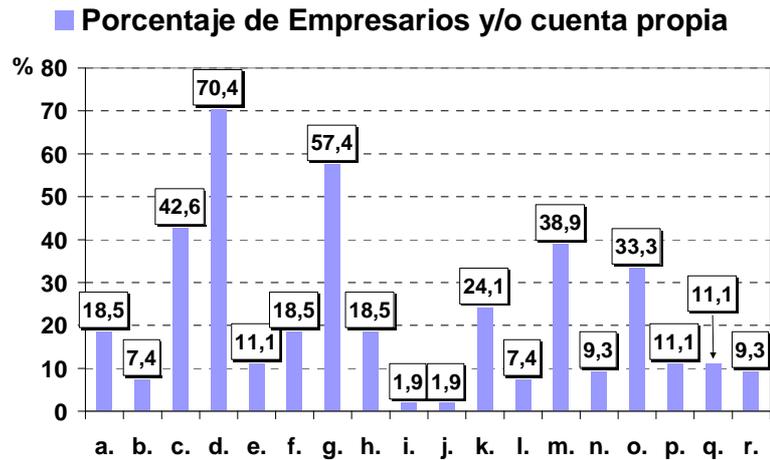
### 5.1. Debilidades de la economía regional por colectivos profesionales

La desagregación de los encuestados según la situación profesional queda recogida en los gráficos 13, 14 y 15.

Al igual que sucede con las fortalezas, en las debilidades se pone de manifiesto un comportamiento similar entre cada grupo y el conjunto de los mismos, encontrando diferencias en cuanto a la prelación de los problemas más señalados. Los tres colectivos perciben las debilidades indicadas con las letras d. y g. como las más importantes, pudiendo destacar que para los *asalariados del sector público* el primer problema es el escaso *gasto en I+D+i* (letra g.) mientras que para los otros dos grupos de entrevistados la principal deficiencia es la *escasez de agua* (letra d.).

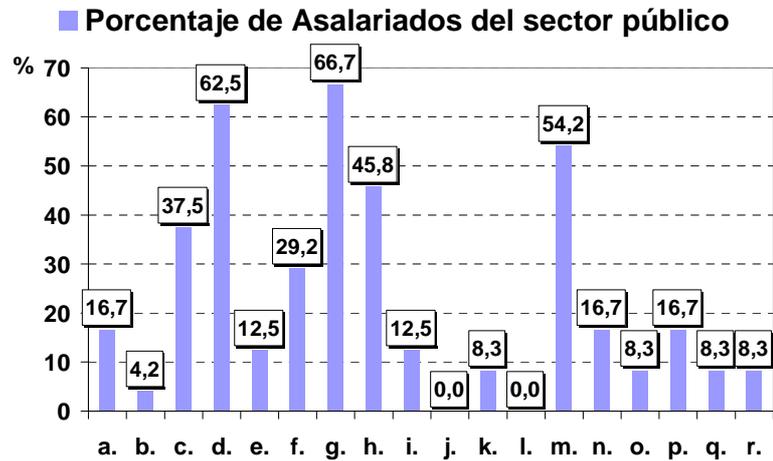
También se puede destacar que para los *asalariados*, tanto del sector público como privado, el problema de la *productividad y temporalidad se percibe como mucho más importante* que para los *empresarios*.

**Gráfico 13** Debilidades de la economía regional



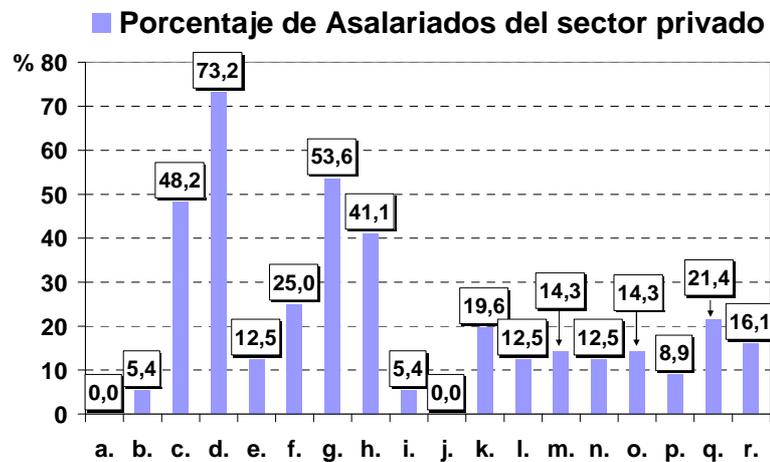
Nota: los porcentajes de encuestados no suman el 100 % puesto que cada uno podía señalar hasta un máximo de cuatro.

**Gráfico 14** Debilidades de la economía regional



Nota: los porcentajes de encuestados no suman el 100 % puesto que cada uno podía señalar hasta un máximo de cuatro.

**Gráfico 15** Debilidades de la economía regional



Nota: los porcentajes de encuestados no suman el 100 % puesto que cada uno podía señalar hasta un máximo de cuatro.

En la tabla 8 se agrupan todos los porcentajes con el fin de facilitar sus comparaciones.

**Tabla 8** Debilidades de la economía regional (porcentaje de entrevistados que señala cada una)

	Total	Empresarios	Asalariados sector público	Asalariados sector privado
a. Costes laborales.	10,4	18,5	16,7	0,0
b. Cotización del euro.	6,0	7,4	4,2	5,4
c. Déficit de infraestructuras y comunicaciones.	44,0	42,6	37,5	48,2
d. Insuficiencia de recursos hídricos.	70,1	70,4	62,5	73,2
e. Apertura de nuevos mercados.	11,9	11,1	12,5	12,5
f. Inadecuado tamaño y/o estructura de la empresa murciana.	23,1	18,5	29,2	25,0
g. Escaso gasto en I+D+i por parte de las empresas.	57,5	57,4	66,7	53,6
h. Baja productividad y alta temporalidad.	32,8	18,5	45,8	41,1
i. Inflación y, por consiguiente, pérdida de competitividad.	5,2	1,9	12,5	5,4
j. Paro.	0,7	1,9	0,0	0,0
k. Tipos de interés.	19,4	24,1	8,3	19,6
l. Precio de los combustibles.	8,2	7,4	0,0	12,5
m. Inadecuado o deficiente nivel de cualificación de la fuerza de trabajo.	31,3	38,9	54,2	14,3
n. Deterioro del entorno por la presión creciente sobre los recursos naturales.	11,9	9,3	16,7	12,5
o. Inserción social de los inmigrantes no regularizados.	20,9	333,3	8,3	14,3
p. Implantación de las nuevas tecnologías de la información y el conocimiento	11,2	11,1	16,7	8,9
q. Disminución de los Fondos Europeos.	14,9	11,1	8,3	21,4
r. Informaciones sobre corrupción y tratos de favor	11,9	9,3	8,3	16,1

Nota: los porcentajes de encuestados no suman el 100 % puesto que cada uno podía señalar hasta un máximo de cuatro.

## 6. Expectativas de crecimiento por sectores de actividad

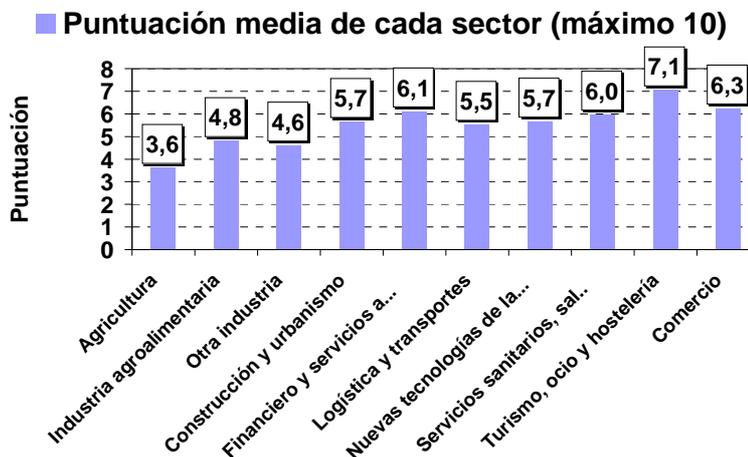
Los encuestados han manifestado sus previsiones de crecimiento para diferentes sectores, respondiendo a la pregunta “*valora de 0 (nulo) a 10 (muy alto) las expectativas de crecimiento en los próximos años de los siguientes sectores productivos de la economía murciana:*”

- a. *Agricultura.*
- b. *Industria agroalimentaria.*
- c. *Otra industria (metal, textil, calzado, muebles, química, etc.)*
- d. *Construcción y urbanismo.*
- e. *Financiero y servicios avanzados.*
- f. *Logística y transportes.*
- g. *Nuevas tecnologías de la información y comunicaciones.*
- h. *Servicios sanitarios, salud y atención social.*
- i. *Turismo, ocio y hostelería.*
- j. *Comercio”.*

En el gráfico 16 se reflejan las **puntuaciones medias** correspondientes al **total** de entrevistados. Como se puede observar, el sector productivo sobre el que recaen las mayores expectativas de crecimiento es **Turismo, ocio y hostelería**, con una puntuación media de **7,1**; seguido por **Comercio** (6,3); **Financiero, seguros y**

servicios avanzados (6,1); Servicios sanitarios, salud y atención social (6,0); Construcción y urbanismo y Nuevas tecnologías (5,7); y Logística y transportes (5,5). Finalmente, los sectores con unas menores previsiones de crecimiento, a juicio de los encuestados, son *Industria agroalimentaria* con una puntuación media de 4,8; *Otra industria* con un 4,6 y *Agricultura* con un 3,6.

**Gráfico 16** Expectativas de crecimiento por sectores



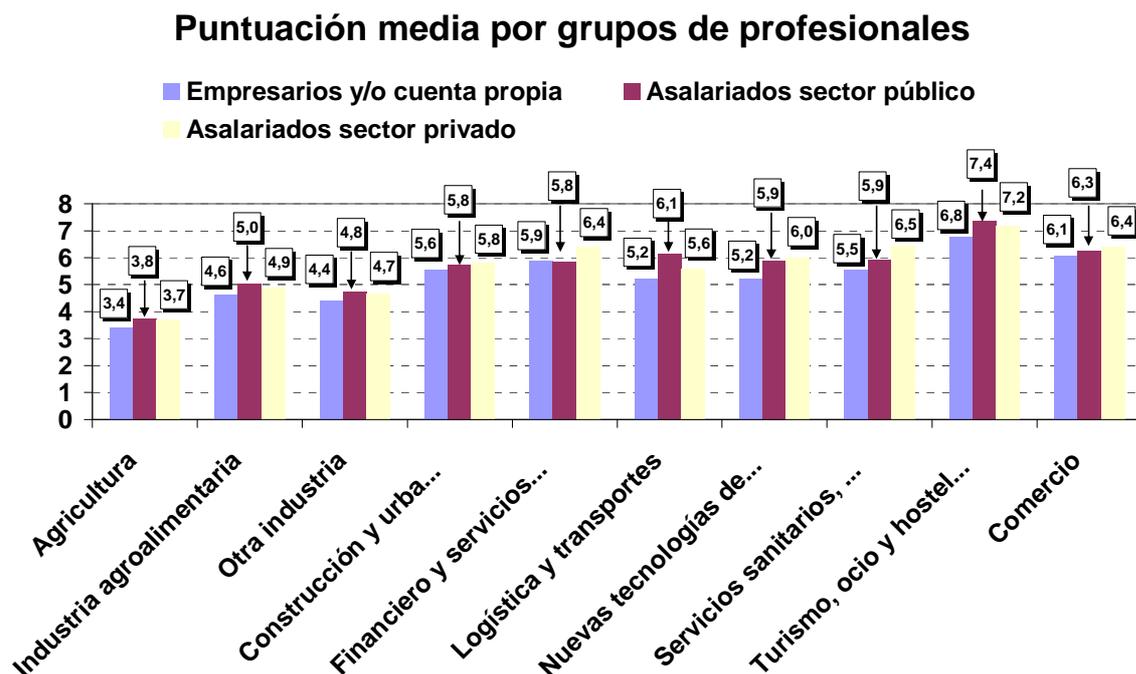
En relación con las respuestas que se obtuvieron en diciembre de 2006, destaca el hecho de que la *construcción* haya pasado del **segundo lugar** en aquella ocasión al **quinto lugar** en la actual encuesta.

### 6.1. Expectativas de crecimiento sectorial por colectivos profesionales

El análisis de los resultados desagregando a los entrevistados por grupos profesionales no pone de relieve ninguna particularidad diferencial destacable respecto a las respuestas agregadas. En el gráfico 17 se muestran los promedios parciales de cada grupo.

Se evidencia unanimidad entre todos los colectivos en cuanto al reparto de los dos primeros puestos y los dos últimos. Los dos sectores que apuntan más alto en cuanto a la previsión de crecimiento son "*Turismo, ocio y hostelería*" y "*Comercio*". Y los que presentan unas expectativas más sombrías son "*Industria*" (ambos tipos) y "*Agricultura*".

**Gráfico 17** Expectativas de crecimiento sectorial por grupos profesionales



## 7. Tipos de interés y sector inmobiliario

A partir de esta pregunta, se incluyen una serie de aspectos coyunturales (puntos 7 a 10 de este barómetro) para los que desde el Servicio de Estudios del Colegio de Economistas de la Región de Murcia consideramos que es de interés recabar la opinión de nuestros compañeros y trasladarla a la opinión pública.

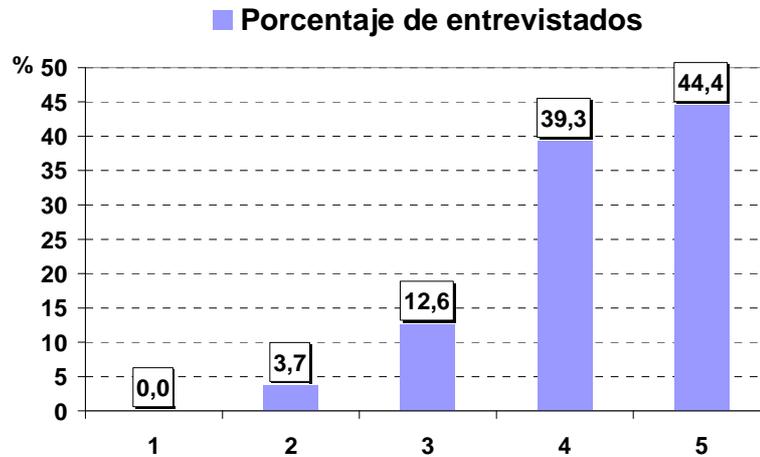
En primer lugar, se le pregunta a los encuestados acerca del **efecto negativo** que en su opinión tendrá la **subida de los tipos de interés** sobre el **sector inmobiliario** murciano. Las respuestas posibles se escalan desde 1 (“nada”) a 5 (“mucho”).

Considerando el **total de encuestados** (gráfico 18), la **media** de las respuestas ofrecidas fue de un **4,24**, siendo la valoración más frecuente el **5**, que fue señalada por el **44,4 %** de los economistas.

## 8. Sostenibilidad del sistema público de pensiones

La inclusión de este ítem viene motivada porque recientemente se ha abierto un debate en el seno de la Comisión Europea en relación con la reforma de los sistemas públicos de pensiones, con el fin de garantizar su sostenibilidad financiera en el futuro. En esta encuesta se les ha preguntado a los economistas murcianos acerca de la idoneidad o no de una serie de medidas para conseguir dicho fin. Los resultados son los que se desglosan a continuación. Las reformas sometidas a valoración son las siguientes:

**Gráfico 18** Opinión acerca de la repercusión negativa de las subidas del tipo de interés en el sector inmobiliario (1 = “nada”; 5 = “mucho”). Resultado global.

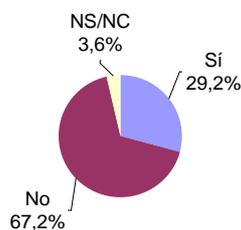


- Retrasar la edad de jubilación más allá de los 65 años.
- Eliminar las prejubilaciones
- Fomentar la ocupación de mujeres y personas mayores de 55 años.
- Reducir el subsidio de paro.
- Fomentar los planes de pensiones complementarios.
- Financiar el sistema público a través de impuestos.
- Reformar el sistema, aumentando los años de cotización necesarios para acceder a la pensión completa, aumentando los años incluidos en el cálculo de la pensión base, etc.
- Transformar el sistema de reparto en uno de capitalización

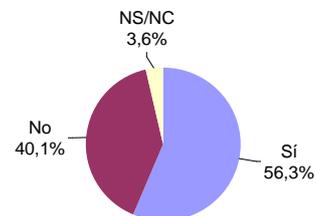
Las cuestiones fueron planteadas en el formato **SI**, en caso de estar de acuerdo con la medida, o **NO** en caso contrario. En los gráficos 19a, 19b, 19c y 19d se exponen los porcentajes de entrevistados para cada caso.

**Gráfico 19a** Sostenibilidad del sistema público de pensiones

**Retrasar la edad de jubilación más allá de los 65 años**

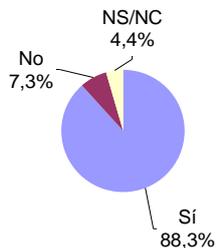


**Eliminar las prejubilaciones**

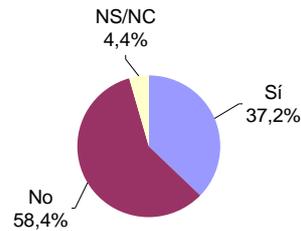


**Gráfico 19b Sostenibilidad del sistema público de pensiones**

**Fomentar la ocupación de mujeres y personas mayores de 55 años**

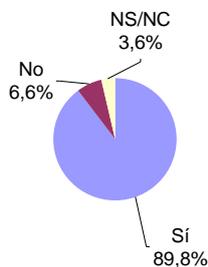


**Reducir el subsidio de paro**

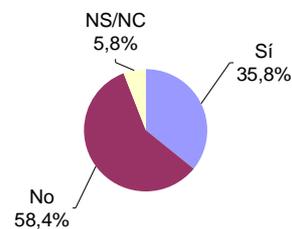


**Gráfico 19c Sostenibilidad del sistema público de pensiones**

**Fomentar los planes de pensiones complementarios**

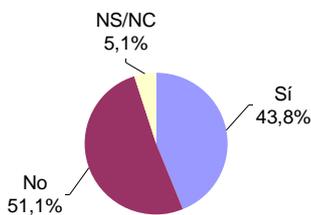


**Financiar el sistema público de pensiones vía impuestos**

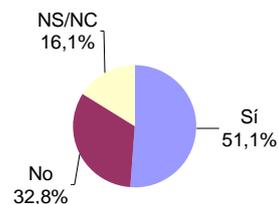


**Gráfico 19d Sostenibilidad del sistema público de pensiones**

**Reformar el sistema**



**Transformar el sistema de reparto en uno de capitalización**



Las opiniones de los entrevistados se podrían resumir en:

- Mayoritariamente se manifiestan contrarios a retrasar la edad de jubilación.
- La mayoría está a favor de eliminar las prejubilaciones.
- Una gran mayoría se muestra favorable a fomentar la ocupación de mujeres y personas mayores de 55 años.
- La mayor parte desestima la supresión del subsidio de paro.
- Están a favor de fomentar los planes de pensiones complementarios.
- La mayoría se declara contrario a establecer una financiación vía impuestos.
- En cuanto a la reforma del sistema actual, poco más de la mitad se muestra contrario, estando más divididas las opiniones en este caso.

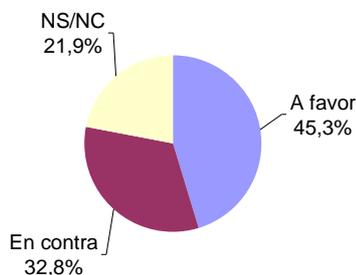
- El colectivo se muestra levemente favorable a transformar el sistema en uno de capitalización. No obstante, en esta cuestión es relevante la proporción de encuestados que no opina.

## 9. Procesos de deslocalización de empresas

Otra cuestión que suscita interés entre economistas y público en general es la relacionada con los procesos de deslocalización empresarial. Se planteó a los entrevistados si están a favor o en contra de dichos procesos. El resultado se muestra en el gráfico 20.

**Gráfico 20** Deslocalización. ¿A favor o en contra?

### Deslocalización de empresas

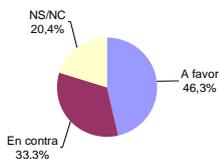


Se observa que una **mayoría simple** está a favor de la deslocalización, aunque el porcentaje de entrevistados que es contraria se aproxima al 33%.

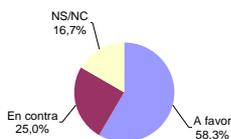
En los siguientes gráficos se desglosan las respuestas según el grupo profesional.

**Gráfico 21** Deslocalización. ¿A favor o en contra?

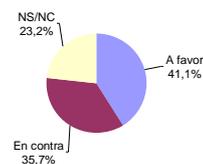
#### Empresario y/o profesional por cuenta propia



#### Asalariado del sector público



#### Asalariado del sector privado



El colectivo que en mayor proporción respondió “a favor” de los procesos de deslocalización empresarial es el de los *asalariados del sector público* (aproximadamente un 60%), el que opina en un porcentaje más elevado como “en contra” es el de los *asalariados del sector privado*, siendo además a este grupo al que más dudas le suscita esta pregunta.

## 9.1. Efectos de la deslocalización de empresas

A los encuestados se les planteó que valorasen desde 1 (“*muy en desacuerdo*”) hasta 5 (“*muy de acuerdo*”) cada una de las siguientes afirmaciones que, generalmente, se suelen relacionar en un sentido u otro con la deslocalización de empresas:

- Los consumidores de los países desarrollados pueden comprar los mismos productos a un menor precio.
- Aumento del desempleo en los países de origen.
- Creación de empleo especializado y de mayor valor añadido en los países de origen.
- Deterioro medioambiental en los países de destino.
- Creación de empleo de baja calidad en los países de destino.
- Muchas de las deslocalizaciones actuales son segundas deslocalizaciones.

En la tabla 9 y en gráfico 22 se expone la proporción de encuestados que marcó cada puntuación para cada una de las afirmaciones anteriores.

**Tabla 9** Valoración del grado de desacuerdo/acuerdo. 1 = “muy en desacuerdo”, 5 = “muy de acuerdo”  
Porcentaje de encuestados

	1	2	3	4	5	NS/NC	Total
Precios más bajos en los países desarrollados	7,3	13,9	25,5	22,6	25,5	5,2	100
Aumento del desempleo en los países de origen	10,2	20,4	24,1	24,1	16,8	4,4	100
Creación de empleo especializado y de valor añadido en origen	5,8	13,9	26,3	32,1	16,1	5,8	100
Deterioro medioambiental en los países de destino	14,6	29,2	24,8	16,1	10,2	5,1	100
Creación de empleo de baja calidad en destino	11,7	21,9	21,9	27,0	12,4	5,1	100
Las deslocalizaciones actuales son segundas deslocalizaciones	2,9	9,5	22,6	32,1	24,8	8,1	100

Con la intención de mejorar la interpretación de estos datos se procede a agrupar los porcentajes. Por un lado los correspondientes a las puntuaciones 4 y 5, y por otro lado los correspondientes a las puntuaciones 1 y 2. Se obvia la puntuación 3 puesto que denota equidistancia entre “*estar en desacuerdo*” y “*estar de acuerdo*”. De este modo se obtienen los datos de la tabla 10, en la que también se incluye una columna que recoge la diferencia, de forma tal que cuanto mayor sea su valor con signo positivo, querrá decir que más agrupadas están las respuestas hacia “*estar de acuerdo*”, y cuanto mayor sea su valor con signo negativo, significará que más agrupadas están las respuestas hacia “*estar en desacuerdo*”.

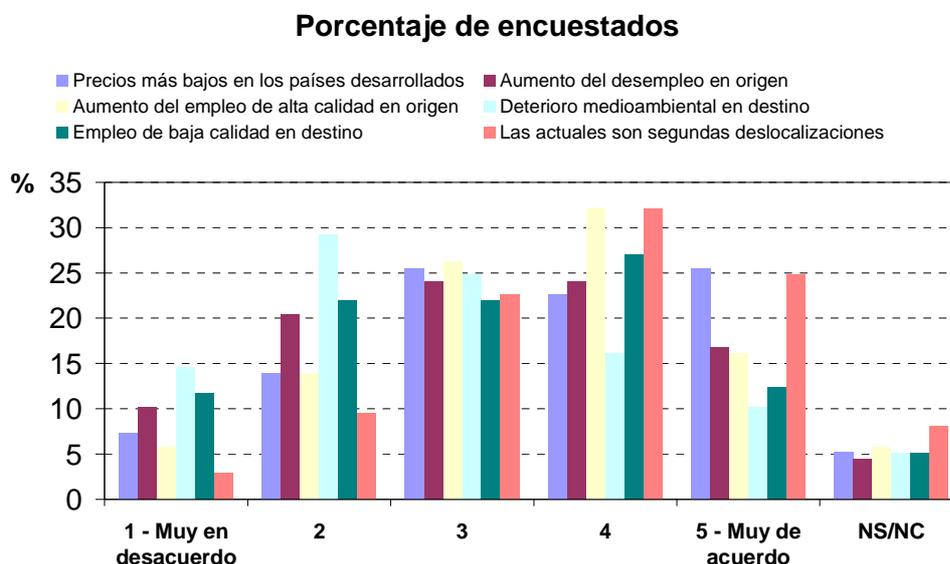
**Tabla 10** Valoración del grado de desacuerdo/acuerdo. Porcentaje de encuestados

	4+5	1+2	Diferencia
Precios más bajos en los países desarrollados	48,1	21,1	+26,9
Aumento del desempleo en los países de origen	40,9	30,6	+10,3
Creación de empleo especializado y de valor añadido en origen	48,2	19,7	+28,5
Deterioro medioambiental en los países de destino	26,3	43,8	-17,5
Creación de empleo de baja calidad en destino	39,4	33,6	+5,8
Las deslocalizaciones actuales son segundas deslocalizaciones	56,9	12,4	+44,5

Se observa que:

- Las afirmaciones que mayor acuerdo suscitan son (por orden decreciente): “muchas de las deslocalizaciones actuales son segundas deslocalizaciones”, “creación de empleo especializado y de mayor valor añadido en los países de origen” y “los consumidores de los países desarrollados pueden comprar los mismos productos a un menor precio”.
- Para las afirmaciones “aumento del desempleo en los países de origen” y “creación de empleo de baja calidad en los países de destino”, también es mayoritaria la opción de “estar de acuerdo”, aunque la diferencia se reduce de forma importante.
- La afirmación “deterioro medioambiental en los países de destino” es la única en la que es mayoritaria la proporción de los que “no están de acuerdo”, pues dicho porcentaje es 17,5 puntos superior a los que afirman estar de acuerdo.

**Gráfico 22** Efectos de la deslocalización

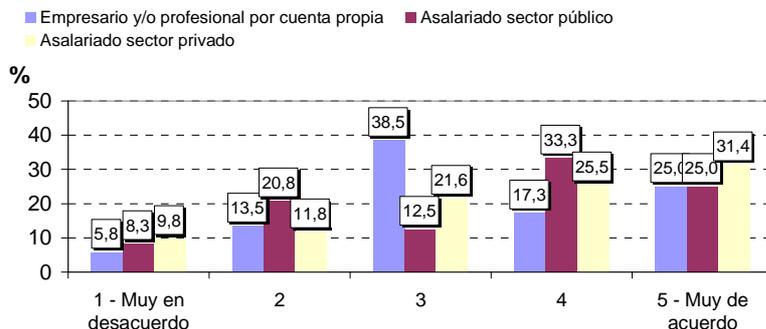


## 9.2. Efectos de la deslocalización por colectivos profesionales

En los gráficos 23 a 28 se recogen las opiniones de los tres principales colectivos de encuestado sobre cada una de las afirmaciones expuestas anteriormente relacionadas con la deslocalización de empresas. Se presenta el porcentaje de encuestados que señaló cada posible puntuación.

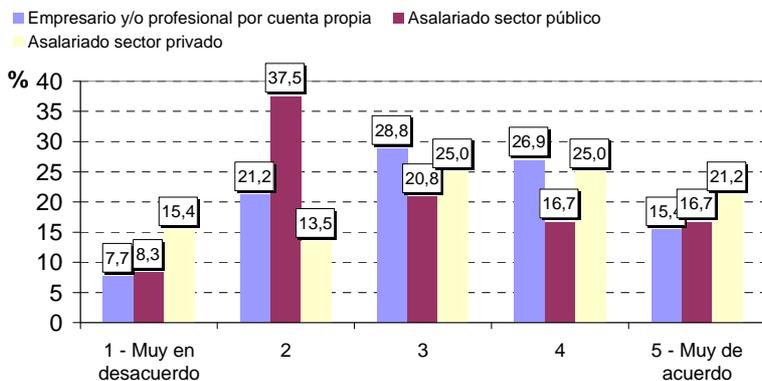
**Gráfico 23 Efectos de la deslocalización. Frecuencia de las respuestas**

**Precios más bajos en los países desarrollados**



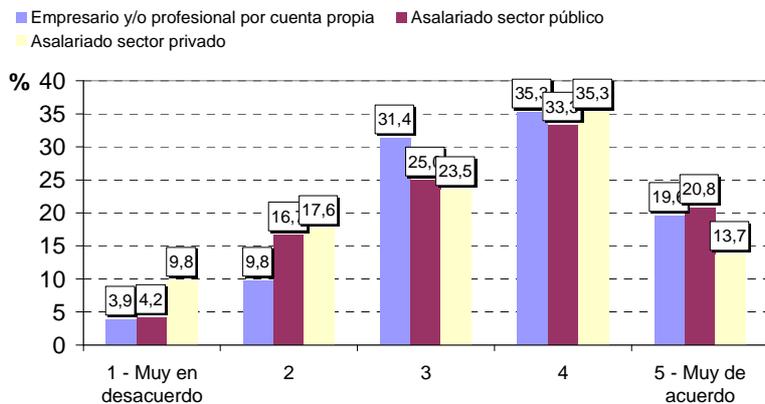
**Gráfico 24 Efectos de la deslocalización. Frecuencia de las respuestas**

**Aumento del desempleo en origen**

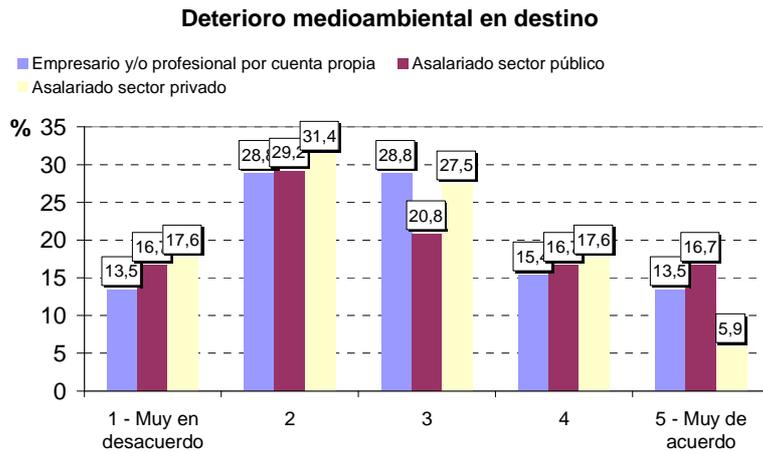


**Gráfico 25 Efectos de la deslocalización. Frecuencia de las respuestas**

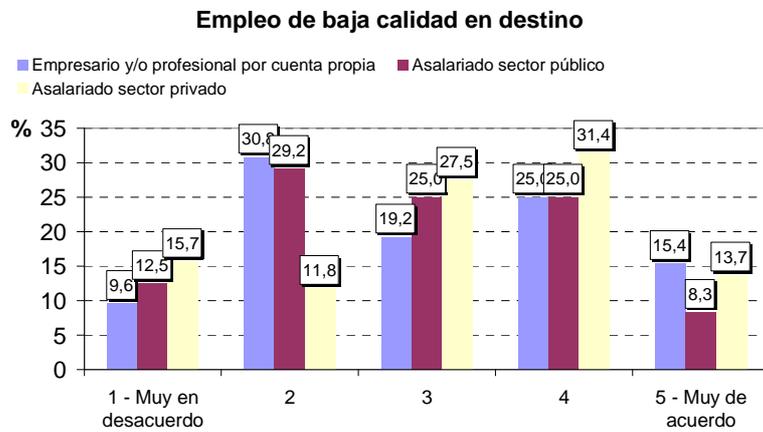
**Creacion de empleo especializado en origen**



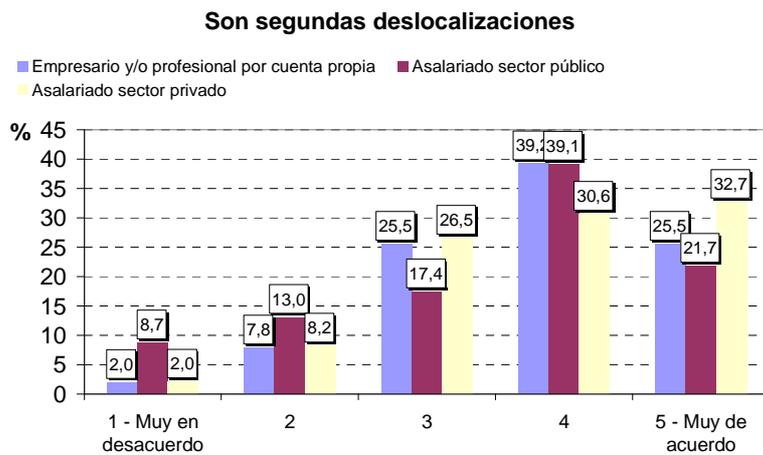
**Gráfico 26 Efectos de la deslocalización. Frecuencia de las respuestas**



**Gráfico 27 Efectos de la deslocalización. Frecuencia de las respuestas**



**Gráfico 28 Efectos de la deslocalización. Frecuencia de las respuestas**



## 10. Fomento del espíritu emprendedor

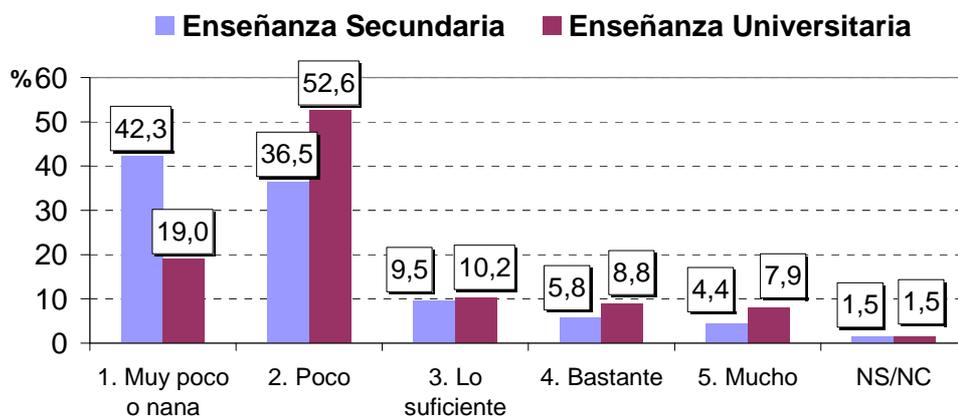
Por último, entre los aspectos de coyuntura del barómetro, incluimos una cuestión relacionada con el **fomento del espíritu emprendedor en el sistema educativo**. En concreto se pedía, en una escala de 1 (“*muy poco o nada*”) a 5 (“*mucho*”), cuál es la percepción que se tiene acerca de la orientación de la **enseñanza media y universitaria** hacia el fomento del espíritu emprendedor.

La respuesta promedio del colectivo de economistas fue de **1,9** para la **enseñanza media** y de **2,3** para la **enseñanza universitaria**. En el primer caso la respuesta más frecuente fue el 1, y en el segundo la más repetida fue el 2 (gráfico 29)

Se pone de manifiesto una leve superioridad en la percepción del fomento del espíritu empresarial en la enseñanza universitaria frente a la enseñanza media, aunque en ambos casos las opiniones mayoritarias se encuentran entre “*nada*” y “*poco*”. Por colectivos profesionales no se aprecian diferencias dignas de mención.

**Gráfico 29** Fomento del espíritu emprendedor en la enseñanza

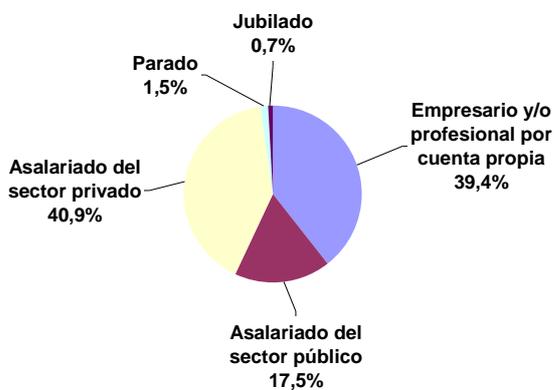
### ¿Fomenta el sistema educativo el espíritu emprendedor?



## 11. Perfil de los encuestados

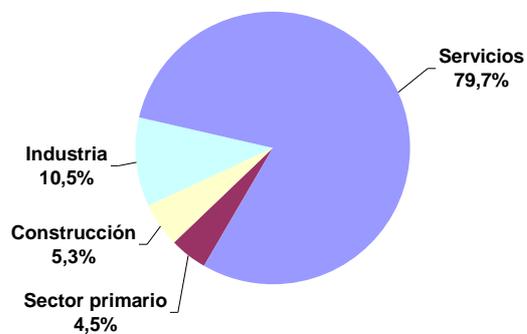
En el gráfico 30 se presenta la distribución de los economistas encuestados entre las distintas categorías profesionales a las que pertenecen. Los colectivos más numerosos han sido los “*empresarios y/o profesionales por cuenta propia*” y los “*asalariados del sector privado*”, con alrededor del 40 % cada uno de ellos. Los “*asalariados del sector público*” han representado algo más del 17 %. Y aparece una representación testimonial de los colectivos “*parados*” y “*jubilados*”.

**Gráfico 30** Distribución porcentual de los economistas encuestados según su actividad profesional



En relación con el sector donde el encuestado desarrolla su trabajo, se observa que mayoritariamente se encuadran en el sector “servicios”, representando más de las tres cuartas partes del total (gráfico 31)

**Gráfico 31** Distribución porcentual de los encuestados según su sector de actividad



## **Ficha técnica**

**Cuestionario elaborado por:** Colegio de Economistas de la Región de Murcia.

**Universo representado:** Economistas de Colegio de Economistas de la Región de Murcia.

**Período de realización:** Junio de 2007.

**Extensión geográfica:** Región de Murcia.

**Modo de realización:** correo postal, correo electrónico y fax.

**Nivel de Confianza:** 90 % y **Error muestral máximo:**  $\pm 4.7$  %

## COMISIÓN EJECUTIVA

---

**PRESIDENTE:**

D. Víctor Guillamón Melendreras

*Decano Ilustre Colegio de Economistas de la Región de Murcia*

**VOCALES:**

D. José Daniel Buendía Azorín

*Decano Facultad de Economía y Empresa Universidad de Murcia*

D. Antonio García Sánchez

*Decano Facultad de Ciencias de la Empresa Universidad Politécnica de Cartagena*

D. José Ignacio Gras Castaño

*Secretario General Colegio de Economistas Región de Murcia*

D. Ramón Madrid Nicolás

*Vicedecano 1º Colegio de Economistas Región de Murcia*

D. Salvador Marín Hernández

*Decano Colegio de Economistas Región de Murcia*

D. José María Martínez Campuzano

*Vicedecano 2º Colegio de Economistas Región de Murcia*

D<sup>a</sup> Esther Ortiz Martínez

*Directora General de Economía y Estadística de la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia*

## COMITÉ CIENTÍFICO

---

D<sup>a</sup> Isabel Albaladejo Pina

D. Antonio Sánchez Aragón

D. Joaquín Aranda Gallego

D. Juan Jesús Bernal García

D<sup>a</sup>. Arielle P. Beyaert Stevens

D. Antonio Calvo Flores Segura

D. Juan Patricio Castro Valdivia

D. Enrique Egea Ibáñez

D. Pedro Jesús Hernández Martínez

D. Domingo García Pérez de Lema

D. José García Solanes

D. Pedro Luengo Mulet

D. José Miguel Martínez Carrión

D. Ángel Rafael Martínez Lorente

D. Constantino Martínez Gallur

D. Juan Monreal Martínez

D. José Luis Munuera Alemán

D<sup>a</sup> Esther Ortiz Martínez

D<sup>ña</sup>. M<sup>a</sup> Teresa Pérez Picazo

D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> Asunción Prats Albentosa

D. Salvador Ruiz de Maya

D. Ramón Sabater Sánchez

D. Pedro Sánchez Vera

D. Ambrosio Sempere Flores

## CONSEJO ASESOR

---

Agrupación Conserveros Región de Murcia - Caja de Ahorros del Mediterráneo (CAM) - CajaMurcia - Caja Rural Regional - CajaMar - Consejería de Economía, Empresa e Industria de la Región de Murcia - Consultia Asesores - Escuela de Negocios/Fundación Universidad Empresa Región de Murcia - Instituto de Fomento de la Región de Murcia - ISEN

**Dirección:** D. Salvador Marín Hernández

**Coordinación:** D. Fco. Javier Pardo Pérez

**Secretaría:** D<sup>a</sup> Carmen Corchón Martínez y D<sup>a</sup> Isabel Teruel Iniesta

Colaborador en este número: D. Marcos Antón Renart

Edita: Servicio de Estudios del Colegio de Economistas de la Región de Murcia

Depósito legal: Mu-274/2007

ISSN: 1887-9683



**Servicio de Estudios**  
Colegio de Economistas Región de Murcia

## CONSEJO ASESOR



**Agrupación de Conserveros**  
De Alicante, Albacete y Murcia



**CAJAMURCIA**



**CAM**

Caja de Ahorros  
del Mediterráneo



**CAJA RURAL REGIONAL**  
La Caja Rural de la Región de Murcia



**Región de Murcia**

Consejería de Economía  
y Hacienda  
Dirección General de Economía y  
Planificación



**CONSULTIA**  
ASESORES



**INFO**  
INSTITUTO DE FOMENTO  
REGION DE MURCIA



**ENAE**  
ESCUELA DE NEGOCIOS DE DIRECCIÓN  
Y ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS  
FUNDACIÓN UNIVERSIDAD EMPRESA  
REGIÓN DE MURCIA



**ISEN**  
INSTITUTO SUPERIOR  
DE ENSEÑANZAS

